

ACCURA



Aktuelt på udbudsrettens område

Jesper Fabricius, Partner
Accura Advokataktieselskab

DFFU, 11. november 2008

Evaluering

Kendelse af 12. september 2008 (Master Data mod Københavns Komm.)

- | Udbyder havde anført underkriterierne "A. Kvalitet 35-45%", "B. Teknisk og funktionsmæssig værdi 20-30%", "C. Pris 15-25%" og "D. Service og teknisk bistand 10-20%"
- | Klagenævnet udtalte, at de angivne udsving for de fastsatte rammer på +/- 5% var passende, men at det var i strid med art. 53, stk. 2, at vægtningen af underkriterierne B og C, hhv. C og D, var anført således, at de kunne have skiftet plads i vægtningsrækkefølgen
- | Klagenævnet fandt, at definitionen af underkriterierne "Kvalitet" og "Teknisk og funktionsmæssig værdi" *"har været så upræcis, at det ikke har været klart for tilbudsgivere, hvilke punkter i kravspecifikationen, der indgik i underkriteriet "Kvalitet", og hvilke, der indgik i "Teknisk og funktionsmæssig værdi"*

Evaluering (fortsat)

Kendelse af 20. oktober 2008 (TagVision mod Egedal Kommune)

- | Udbyder havde anført underkriteriet "Kvalitet" med en opregning af 7 delkriterier, som ville blive tillagt vægt ved evalueringen af "Kvalitet"
- | I den skriftlige begrundelse til en forbigået tilbudsgiver fremhævede udbyder den valgte løsnings fordele på 5 delkriterier, som ikke var identiske med de ovenfor nævnte 7 delkriterier, og som af Klagenævnet blev anset som nye delkriterier
- | Klagenævnet udtalte, at *"da indklagede ved vurderingen af tilbuddene lagde afgørende vægt på bestemte egenskaber ved de tilbudte produkter, skulle indklagede på forhånd have oplyst tilbudsgiverne herom. Dette skete ikke, og indklagede overtrådte dermed ligebehandlingsprincippet i Udbudsdirektivets artikel 2."*

Evaluering (fortsat)

EF-Domstolen i sag C-532/06, Lianakis

- | Det er et krav, som følger af gennemsigtighedsforpligtelsen, at *”de potentielle tilbudsgivere på det tidspunkt, hvor de forbereder deres bud, har kendskab til alle forhold, som den ordregivende myndighed tager i betragtning ved udvælgelsen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og disse forholds relative betydning”* og *”en ordregivende myndighed har derfor ikke ret til at anvende bestemmelser om vægtning eller underkriterier for kriterierne for tildeling af ordren, som ikke forudgående er bragt til tilbudsgivernes kundskab”*
- | Se også sag 331/04, ATI, og sag 448/01, EVN

Klagenævnets sagsbehandling og kompetence

Kendelse af 15. september 2008, Totalrådgivergruppen

| Klagen afgjort, selvom klageren havde trukket klagen tilbage (indklagede frifundet)

Kendelse af 2. oktober 2008, C.C. Brun Entreprise

| *"Klagenævnet tager ikke stilling til"* pointtildeling i en licitation med tildelingskriteriet det økonomisk mest fordelagtige tilbud

Kendelse af 12. september 2008, Master Data

| Klagenævnet fastslår, at en tilbudsgiver skulle have haft karakteren 2 i stedet for 4 for kriteriet pris (i henhold til udbyders evalueringsnotat)

Kendelse af 1. oktober 2008, MT Højgaard

| At indgå kontrakt under et udbud, som har været behæftet med visse overtrædelser af udbudsreglerne, er ikke i sig selv ansvarspådragende, når Klagenævnet ikke har annulleret tildelingsbeslutningen, og ikke har meddelt pålæg, forbud eller lignende.

ACCURA

Advokataktieselskab
Tuborg Boulevard 1
DK-2900 Hellerup
Copenhagen, Denmark

Tel. +45 3945 2800

Fax +45 3945 2801

www.accura.dk