



**Region Syddanmark**





Dansk Forening for Udbudsret den 15. januar 2015

Forslag til ny udbudslov – Evalueringsmodeller i praksis  
v/ Tina Pihlkjær Gade



# Evalueringsmodeller - regler og praksis

Der er ingen regler i udbudsdirektiv 2004/18/EF, udbudsdirektiv 2014/24/EU eller tilbudsloven om, hvordan evalueringen foretages.

Forslag til udbudslov § 158 er en nyskabelse i dansk ret:

Stk. 1. En ordregiver skal i udbudsmaterialet, ud over angivelse af tildelingskriteriet og eventuelle under- og delkriterier, beskrive evalueringsmetoden samt beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen.

Stk. 2. En evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med stk. 1, kan ikke tilsidesættes af klage- og retsinstanser, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet.



# Evalueringsmodeller - regler og praksis

Nogle evalueringsmodeller har KLFU dømt ude:

- Evalueringsmodel med tvungne spring, KLFU af 29.8.2007, Sectra A/S mod Region Syddanmark.
- Evalueringsmodel, hvor forskelle i tilbudspriserne havde vilkårlige konsekvenser, KLFU af 10.7.2008, European Land Solutions Ltd. mod Kystdirektoratet.
- Evalueringsmodel, der tillod negative point på underkriteriet pris, KLFU af 29.7.2011, Social-Medicinsk Tolkeservice A/S mod Region Hovedstaden

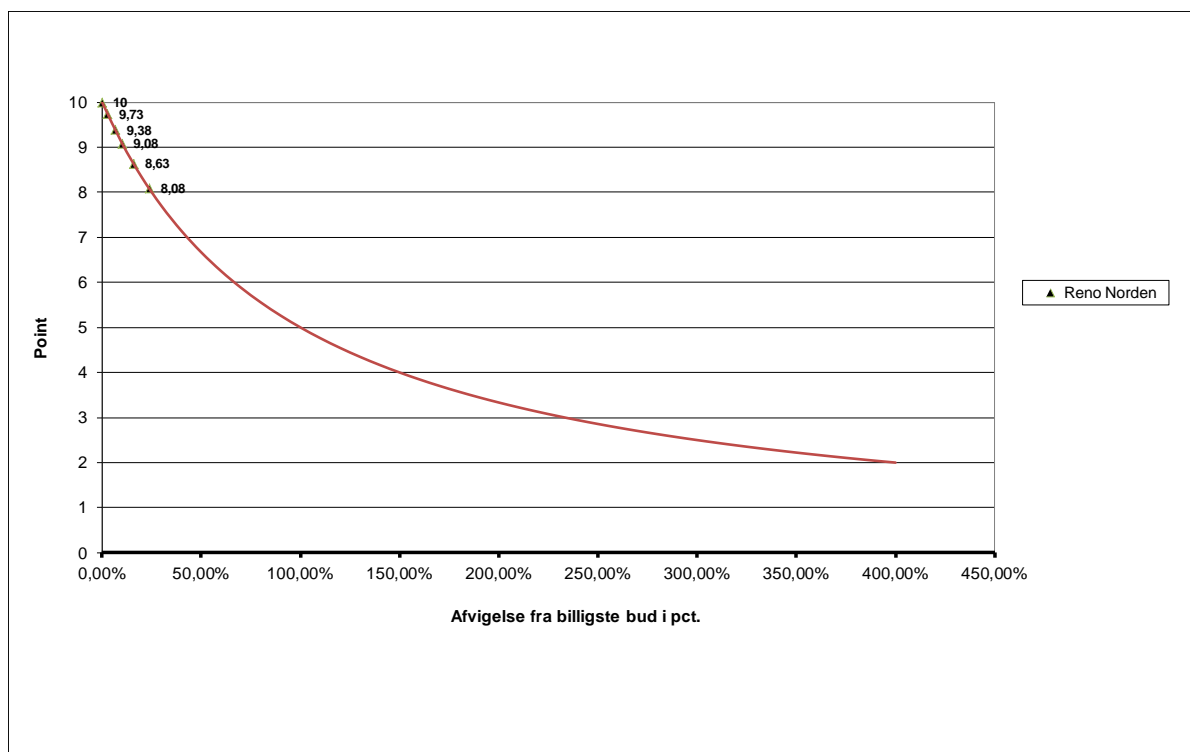


# Evalueringsmodeller - regler og praksis

- Ordregiver har et vidt skøn, der via talrige kendelser og enkelte domme er nærmere normeret, f.eks.:
  - Evaluering og pointmodel skal være i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og de heri fastsatte underkriterier, jf. KLFU af 9.1.2012, RenoNorden mod Skive Kommune.
  - Pointmodellen skal være egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. KLFU af 15.3.2013, Cowi A/S mod SKI.



# RenoNorden-sagens evalueringsmodel



# RenoNorden-sagens evalueringsmodel

KLFU underkendte evalueringsmodellen i RenoNorden-sagen, da den fandtes i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Vil den nye udbudslov afværge en ny RenoNorden-sag, hvis evalueringsmodellen er offentliggjort på forhånd?



# Normalt marked

Faktorer, der øger forudsigeligheden af prisspændet:

- Stabilt og velkendt marked
- Områder, der har været udbudt flere gange
- Varer med lille spredning i kvalitet

Her er der ikke så store problemer med at offentliggøre evalueringsmodellen på forhånd.





# Unormalt marked

Her giver det ordregiver udfordringer at skulle offentliggøre sin evalueringsmodel på forhånd → Risiko for flere annullationer.

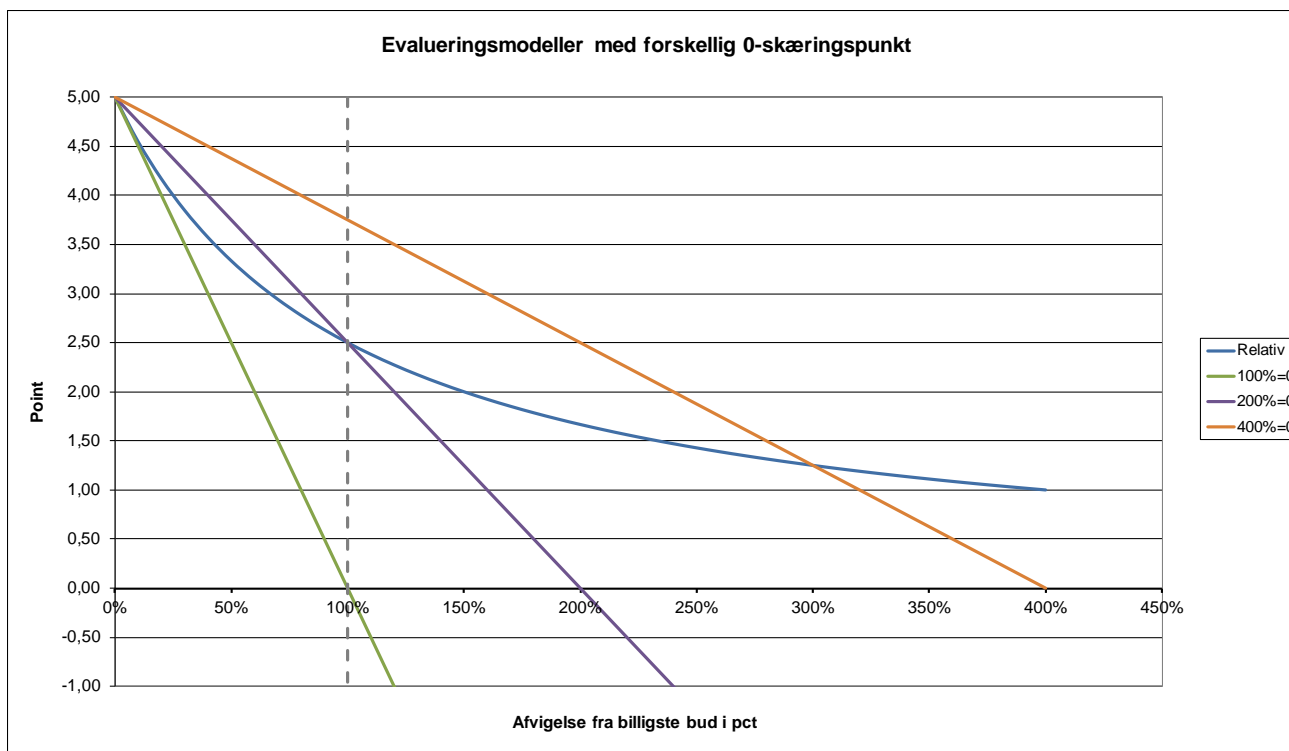
Outliere er altid problematiske i forbindelse med evalueringen, uanset om de

- ligger langt under hovedfeltet eller
- ligger langt over hovedfeltet

Udvider man spredningen, så outlierne er med, går det ud over prisspændet mellem tilbuddene i normalområdet



# Forskellige evalueringsmodeller



Hvis tilbudspriserne ligger med en spredning på 100 %, vil modellen med en spredning på 100 % udnytte hele skalaen, mens modellen med f.eks. en spredning på 400 % vil betyde, at pointene "klumper sammen" i toppen af skalaen.

Den relative model vil også betyde mindre spredning i pointene.

# Unormalt marked

Regionernes priser er på nogle områder ikke som det øvrige marked:

- Stomi
- Børnebleer
- Urinkatetre

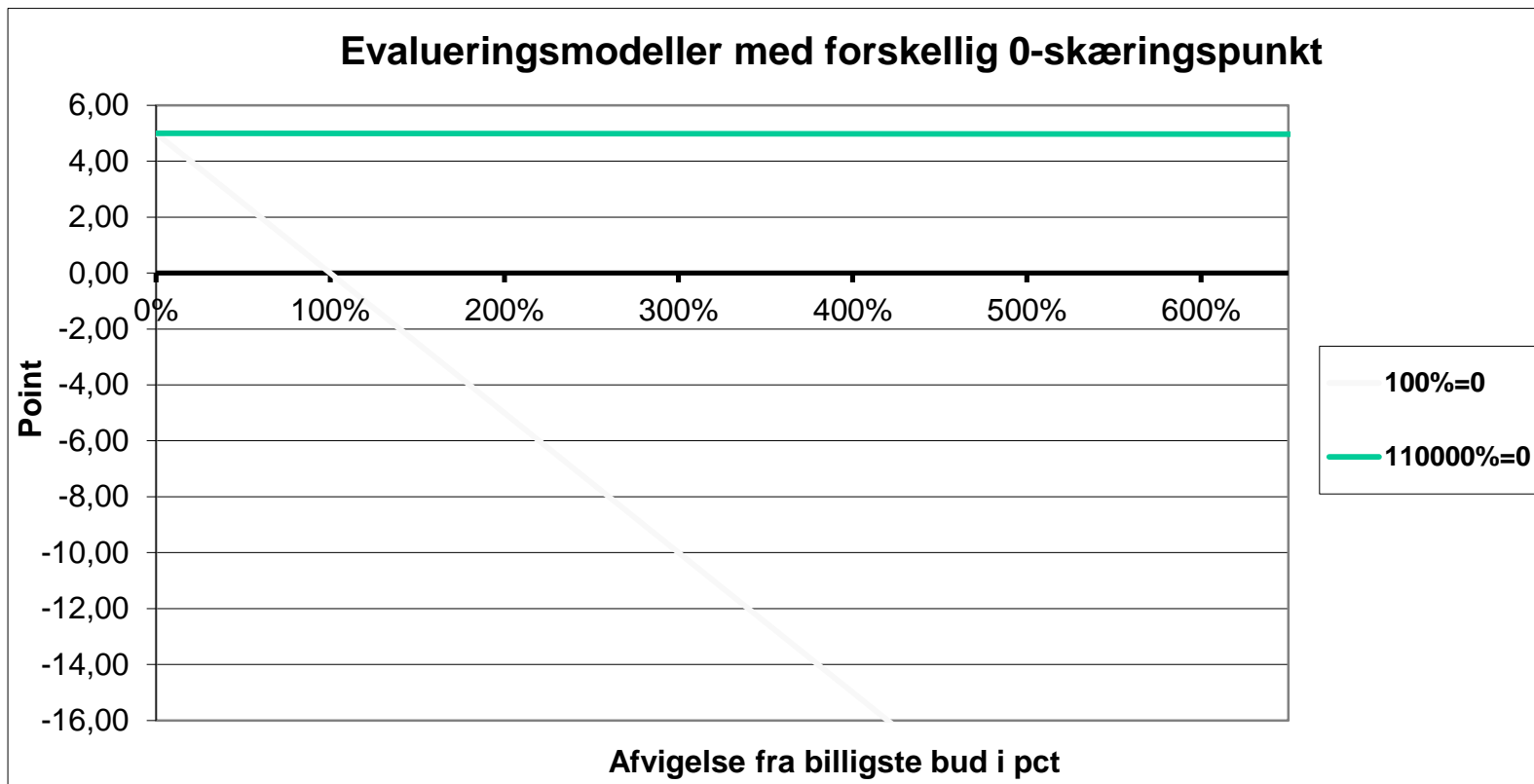
Realistisk prisspænd er umuligt at fastsætte på forhånd.

Nødvendigt iht. ny udbudslov at angive flere alternative evalueringsmetoder → Uforudsigelighed for tilbudsgiver på samme måde, som hvis metoden ikke var offentliggjort.



# Konkret eksempel

Tilbudsgiver	Samlet tilbudssum	Point, lineær model med 100 % hældning	Point, lineær model med 110.000 %
Tilbudsgiver 1	3.487,26	5,00	5,00
Tilbudsgiver 2	3.487,31	5,00	5,00
Tilbudsgiver 3	3.819.382,26	-5.466,19	0,03



# Unormalt marked

Sygehusspecifikke områder:

- Anæstesi
- Handsker
- Sprøjter

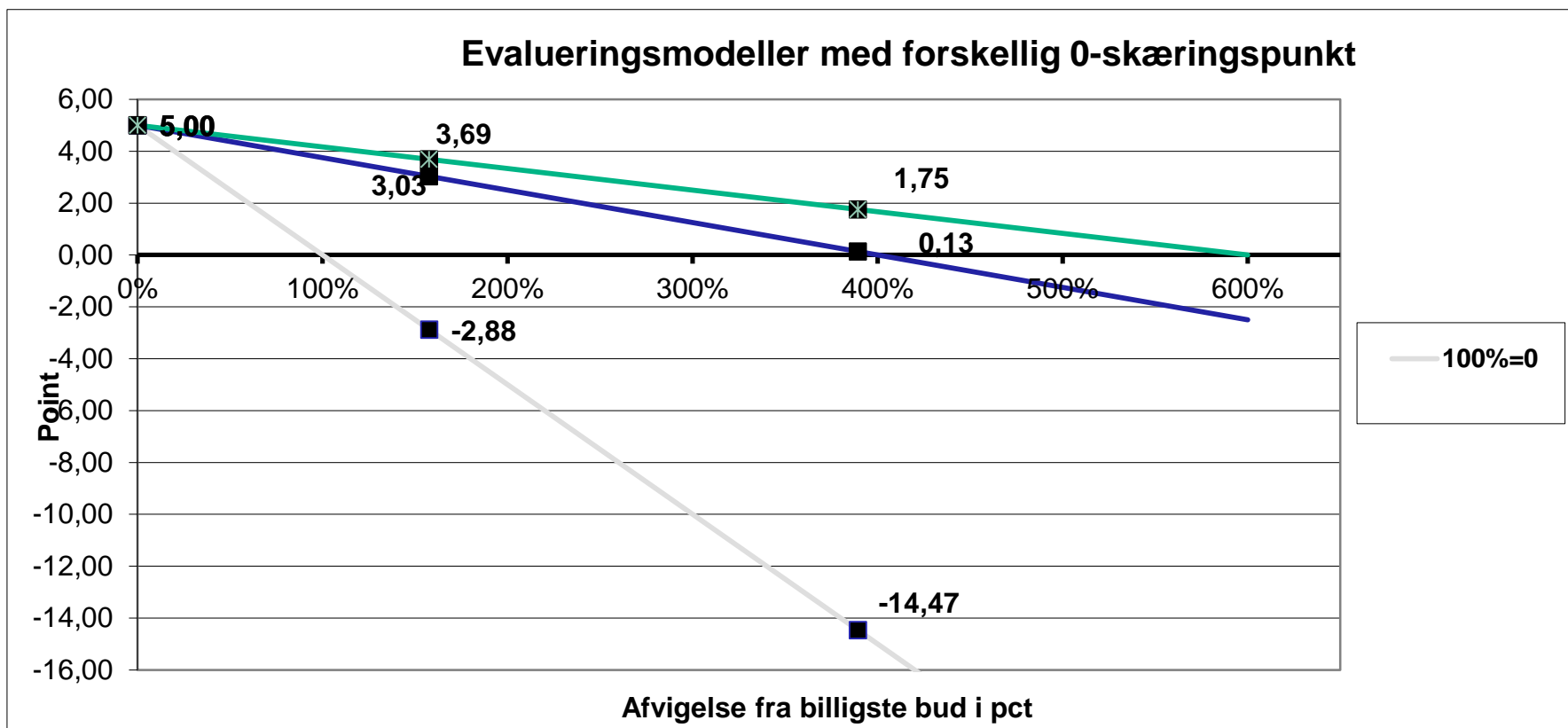
Stor spredning i kvalitet.

Nye leverandører, der tilbyder lav pris.

Risikoen for minuspoint på underkriteriet pris er overhængende



# Eksempel, anæstesi



# Fleksible udbudsformer

Innovative partnerskaber/konkurrencepræget dialog:

- Typisk vil prisen ikke vægte så meget, da disse udbuds fokus er kvalitet, udvikling og innovation
- Det ukendte marked vanskeliggør på forhånd at fastsætte en evalueringsmodel
- Princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning vil gøre, at der er behov for at tillægge prisen en vis vægt



# Fleksible udbudsformer - eksempel

En region udbød en innovativ it-ydelse ved konkurrencepræget dialog:

- 2 tilbud
- Det ene tilbud var på 100 mio. kr.
- Det andet tilbud var på 50 mio. kr.
- Uforudsigeligt prisspænd

