



Forkastelse af tilbud efter Tbl § 8, stk. 3

Jesper Kaltoft, jek@bechbruun.com



Problemstilling

- Offentlig licitation
- Ingen krav eller mindstekrav fastsat til dokumentation af teknisk/økonomisk egnethed
- Tildelingskriterium "laveste pris"
- Tilbud med laveste pris afgives af
 - en ukendt virksomhed; eller
 - en virksomhed, der vækker bekymring
- Tilbud kan ikke frit afvises efter Tbl og generel egnethed kan ikke indgå i tilbudsevalueringen



Reglen

- Tbl § 8, stk. 3
 - *“Udbyderen kan forkaste et tilbud, såfremt det findes overvejende sandsynligt, at den bydende er ude af stand til at gennemføre arbejdet i tilfredsstillende kvalitet, på hensigtsmæssig og forsvarlig måde og i rette tid.”*
- Ingen pendant i udbudsdirektivet
- Lovbem. til 2005-loven (LFF 2005-02-23 nr. 42): *“Bestemmelsen har samme funktion som udbudsdirektivets artikel 55 om unormalt lave bud.”*
 - ...men Tbl § 8, stk. 3 vedrører forkastelse pga. tilbudsgiverens forhold, mens UBD artikel 55 vedrører forkastelse pga. tilbuddets indhold



Rammerne for anvendelsen

- "kan forkaste"
 - ret, men ikke pligt (dog gælder krav om ligebehandling)
- "overvejende sandsynligt"
 - bevisbyrden påhviler udbyderen
 - KLFU kendelse af 27. februar 2002, *Vindtek Ventilation mod Holstebro Kommune*: oplysninger indhentet telefonisk – bevisbyrden ikke løftet
- "og i rette tid"
 - ovennævnte kendelse: betingelserne er alternative
- Hvad hvis prisen vurderes at være unormalt lav?
 - formentlig også omfattet, jf. henvisningen i 2005-lovbem. til "*samme funktion*" (i hvert fald hvis tilbudsgiverens forhold i øvrigt tilsiger det)



Rammerne for anvendelsen

- Der kan ske efterfølgende indhentelse
 - hvis der ikke er stillet (mindste)krav (oplysninger/dokumentation)
- Revurdering af allerede foretaget udvælgelse?
 - Nej, jf. lovbem. til 2005-loven (LFF 2005-02-23 nr. 42), uanset om udvælgelsen er sket ifm. en indbudt licitation eller på grundlag mindstekrav ifm. en begrænset licitation med prækvalifikation.



Et frisk eksempel fra KLFU-praksis

- KLFU kendelse af 27. september 2011, *Enca A/S mod Ringkøbing-Skjern Kommune*
 - Offentlig licitation efter Tbl afsnit I vedrørende etablering af genbrugsplads
 - "Laveste pris"
 - Ingen krav om dokumentation for referencer, teknisk eller økonomisk formåen
 - En for kommunens rådgiver ukendt virksomhed, Enca A/S, var lavestbydende
 - Info indhentet
 - Tilbud forkastet, bl.a. da
 - ingen oplysning om underleverandører
 - ingen oplysning om projektleder
 - tvivl om sikkerhedsstillelse



Et frisk eksempel fra KLFU-praksis

- KLFU:
 - Selskabet havde ikke eksisteret i 1 år
 - Ingen regnskaber
 - Ingen afsluttede referenceprojekter
 - Ingen tilfredsstillende besvarelse af rejste spørgsmål
 - => fremgangsmåden har været berettiget, uanset at udbyderen ikke havde fastsat nogen mindstekrav
 - Ikke grundlag for at tilsidesætte udbyderens skøn

Håndtering

- Fastsæt dokumentations- og mindstekrav til egnethed ifm. den offentlige eller begrænsede licitation og foretag en egnethedsvurdering/udvælgelse på dette grundlag
- Ellers (hvis der er tale om en offentlig licitation uden dokumentationskrav):
 - Identificér de(n) budgiver(e), der er tvivl om
 - Fastsæt krav til information og dokumentation, der er relevant og sagligt
 - Indhent oplysningerne/dokumentationen skriftligt
 - Fastsæt en rimelig frist
 - Vurdér boniteten af den modtagne information/dokumentation
 - Træf beslutning om eventuel forkastelse
 - Kommunikér en eventuel forkastelse – giv efter anmodning en begrundelse, jf. Tbl § 14, stk. 3
 - Evaluering af øvrige tilbud og tildelingsbeslutning