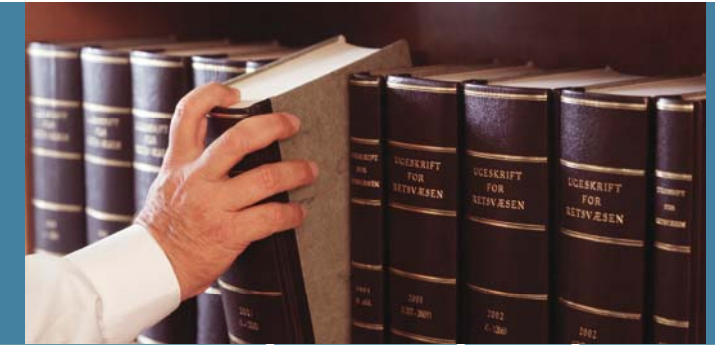




Udviklingen inden for udbudsretten i Danmark og EU

Simon Evers Kalsmose-Hjelmborg, Advokat



- Nye EU-regler
- Ny praksis fra EF-domstolen
- Kort om erstatning
- Ny praksis vedrørende erstatning



Nye regler

- Direktiv 2007/66/EF
 - Afventer implementering
- Dom fra EF-domstolen
 - Sag C-444/06, Kommissionen mod Spanien
 - Midlertidig opretholdelse af ugyldig kontrakt
 - Viser et nationalt råderum ved implementeringen



Ny praksis i 2008

- Statistik
 - 17+ domme fra EF-domstolen i 2008
 - Dom om blandede formål
 - Sag C-337/05, den Italienske helikoptersag
 - Afgrænsning mellem FVD og UBD
 - C-393/06, Ing. Aigner
 - Om grænserne for ændringer
 - C-454/06, Pressetext Nachrichtenagentur



Kort om erstatningsansvar

- Ansvarsgrundlaget
 - Bevise at der er begået fejl
 - Almindelig erstatningsretlig bedømmelse
- Tabsopgørelsen
 - Positiv opfyldelsesinteresse
 - Bevise at klager ville have fået kontrakten
 - Opgørelsen, tilbudspris med fradrag, dækningsbidrag
 - Negativ kontraktinteresse
 - Omkostningerne ved tilbudsudarbejdelsen
- Årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og tabet



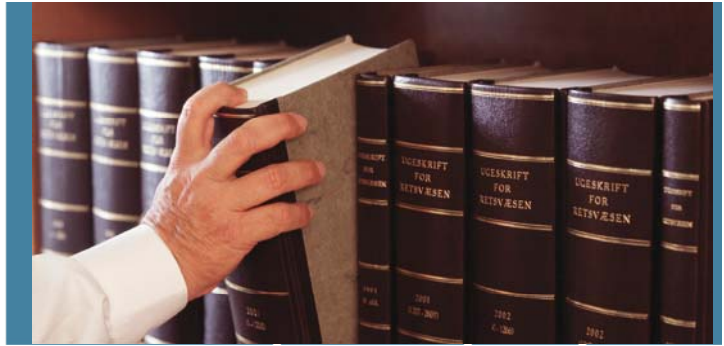
Ny praksis vedrørende erstatning

- EF-domstolen
 - T-495/04, Belfass mod Rådet
 - Dom om erstatningsansvar
 - T-383/06, Icuna.com mod Europa-parlamentet
 - Kendelse om erstatningsansvar
 - T-41/08R, Vakakis mod Kommissionen
 - Kendelse om opsættende virkning
- Klagenævnet for Udbud
 - Kendelse af 9. januar 2008
 - Thorup gruppen mod Ringkøbing-Skjern Kommune
 - Kendelse af 14. juli 2008
 - Thomas Borgå mod Skive Kommune



T-495/04, Belfass mod Rådet

- Faktum
 - Udbud af rengøring og vedligeholdelse af to bygninger
 - Tilbud var – uden høring – afvist som unormalt lavt vedrørende tilbudte timer
 - Reglerne om unormalt lave tilbud skulle være anvendt i denne situation – gælder også for andet end prisdelen
- Erstatningskravet
 - Baseret på, at sagsøgeren ikke opnåede kontrakten; ikke at sagsøgeren mistede en *mulighed* for at opnå kontrakten (loss of opportunity)
 - Ikke bevist, at sagsøgeren ville have opnået kontrakten
 - Rådet sandsynliggjort, at dette ikke ville være tilfældet



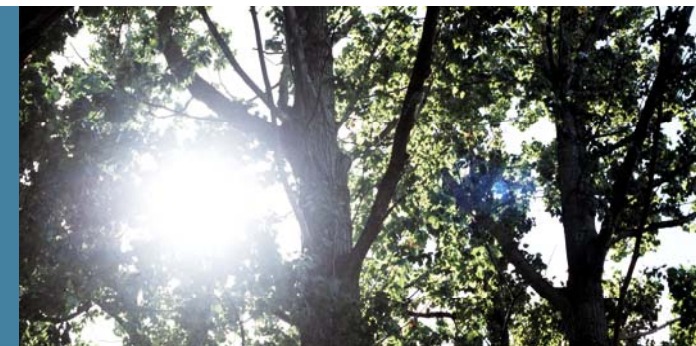
T-383/06, Icuna.com mod Europa-parlamentet

- Faktum
 - Kontrakt om Web-tv til Europa-Parlamentet
 - Om lovligheden af annullation af udbudsprocedure
 - Sagsøgeren var ikke prækvalificeret på grund af svagheder mht. ledelse, erfaring og økonomi i forhold til udbudsbetingelserne
- Erstatningskravet
 - Kun erstatning, hvis der foreligger en ulovlighed
 - Manglende årsagsforbindelse mellem adfærd og tab, idet annullation af udbudsproceduren var lovlig
 - Et ikke-økonomisk tab på grund af en negativ bedømmelse ved prækvalifikation var ikke et relevant tab



T-41/08R, Vakakis mod Kommissionen

- Faktum
 - Kommissionens udbud af rådgivningskontrakt
 - Sagsøgeren blev ikke prækvalificeret
- Om foreløbige forholdsregler
 - Tab afledt af "loss of opportunity" ved ikke at gå videre
 - Ikke "urgency" i form af "serious and irreparable damage"
 - Selv om tabet var vanskeligt at opgøre, var der reel mulighed for at blive "fully compensated"
 - Ikke-økonomisk tab på grund af nedsatte muligheder for at vinde fremtidige kontrakter var ikke sandsynliggjort



Kendelse af 9. januar 2008

Thorup gruppen mod Ringkøbing-Skjern Kommune

- Faktum – jf. kendelse af 6. november 2006
 - Kommunen havde videregivet sagsøgers idé om opførelse af en multihal til de andre tilbudsgivere
 - Sagsøger var underentreprenør – var kommet med ideen
 - Videregivelse af ideen var ansvarspådragende
- Erstatningskravet
 - Kommunen var principielt erstatningsansvarlig
 - Tabet, honorar for ideens anvendelse i det endelige projekt
 - Sagen afvist – manglende kompetence for KlFU, da der ikke var årsagssammenhæng, idet tabet ikke var forårsaget af videregivelsen men af andre handlinger



Kendelse af 14. juli 2008

Thomas Borgå mod Skive Kommune

- Faktum – jf. kendelse af 14. december 2007
 - "Udbud" af kontrakt om etablering af en sundhedsordning
 - Ydelsen var ikke beskrevet
 - Inviteret en kreds af virksomheder til drøftelser, overtrådt reglerne ved ikke at give disse lige muligheder
- Erstatningskravet
 - Ansvarsgrundlag – ovenstående hændelsesforløb
 - Positiv opfyldelsesinteresse
 - Klager ikke bevist, at denne ville have fået kontrakten
 - Negativ kontraktinteresse
 - Udgifterne var afholdt forgæves på grund af Kommunes ansvarspådragende adfærd
 - Krav 30.000 kr. – tilkendt 30.000 kr.