

# HORTEN



---

## Skal vi lovgive om evalueringsmodeller?

Møde den 12. november 2013 i Dansk Forening  
for Udbudsret

Advokat Martin Stæhr

# Skal vi lovgive om evalueringsmodeller?

---

- > Evalueringsmodeller ikke egnet til regulering!
- > Ikke tidligere været reguleret – heller ikke behov nu.
- > En illusion at udbud kan blive ren matematik, hvor resultatet af en given udbudsprocedure kan fastlægges på baggrund af en matematisk evalueringsmodel, der er fastlagt ved lov.
- > Indkøb og udbud er pr. definition forbundet med skønsmæssige vurderinger – det gælder også i relation til hvilken evalueringsmodel, der ved det konkrete udbud er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

# Skal vi lovgive om evalueringsmodeller?

---

- > Hvor stort er egentlig problemet med evalueringsmodeller, og er det Klagenævnet for Udbud, der bærer skylden for den usikkerhed, der hersker omkring emnet?
- > RenoNorden vs. Skive Kommune (kendelse af 9. januar 2012)
  - > Pointmodel, hvor laveste pris tildeles 10 points, og hvor et tilbud, der er dobbelt så dyrt som laveste tilbudspris tildeles 5 points på en 10-skala. Tilbud, der er tre gange så dyrt som laveste tilbudspris tildeles 3,33 points.
  - > Overraskende, at Klagenævnet (konkret) underkendte denne model?
- > Calundan vs. Gentofte Kommune m.fl. (kendelse af 18. juli 2013)
  - > Pointmodel, hvor laveste pris tildeles 8 points, og hvor et tilbud, der er dobbelt så dyrt som laveste pris, tildeles 1 point. Marked med offentlige listepriiser.
  - > Overraskende, at Klagenævnet (konkret) underkendte denne model?

# Skal vi lovgive om evalueringsmodeller?

---

- Vi har allerede fået værdifulde bidrag fra såvel Klagenævnet for Udbud som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forhold til, hvordan vi lovligt kan fastlægge og anvende evalueringsmodeller.
- Klagenævnet for Udbuds kendelse af 8. oktober 2013 – Ansaldo vs. Banedanmark. Side 181-183.
- *"Ifølge fast praksis fra EU-Domstolen og Retten har den ordregivende myndighed en vid skønsmargen i relation til de faktorer, der skal tages i betragtning ved tildeling af kontrakt efter udbud. Domstolens og Rettens kontrol er begrænset til en undersøgelse af, om der foreligger en alvorlig og åbenbar vildfarelse, ...."*
- *"Også i klagenævnets praksis antages det, at der tilkommer ordregiveren et vidt skøn både ved fastlæggelsen af metoden («modellen») til bedømmelsen af tilbuddene og ved selve bedømmelsen af tilbuddene."*

# Skal vi lovgive om evalueringsmodeller?

---

- > Konkurrence- og Forbrugerstyrens vejledning om evalueringsmodeller (offentliggjort den 5. november)
- > Mange gode betragtninger omkring fastlæggelse af evalueringsmodeller (men er vejledningen i overensstemmelse med KLFU-kendelser af):
  - > 9. januar 2012 – RenoNorden vs. Skive Kommune (procentvis vægtning som "beregningsfaktor") ?
  - > 29. november 2012 – Mediq vs. Jysk Fællesindkøb (opløftningsmodellen/korrektionsmodellen) ?
- > Summa summarum: Ikke hensigtsmæssigt at lovgive omkring evalueringsmodeller
  - .....
  - > Men måske fair nok at pålægge ordregiver pligt til at oplyse om vægtning af delkriterier til underkriterier på forhånd, hvis delkriterierne vægtes i forbindelse med evalueringen.
  - > Klagenævnets kendelse af 31. oktober 2013 – TOP-rengøring mod Rebild Kommune.
  - > To delkriterier til underkriteriet pris – årligt vederlag og optionspriser
  - > Udbudsbetingelserne: "Hovedvægt på det tilbudte årlige vederlag"
  - > Evaluering: Årligt vederlag 90 % - Optionspriser 10 %
  - > "Hovedvægt" tilstrækkeligt gennemsigtigt? Kunne vel også have ført til en 55 % - 45 % fordeling.