

Vurdering af EU-Domstolens dom C-216/17

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens notat af 19. august 2019

Katja Als – 17. september 2019

Omstændighederne i sagen

- Rammeaftale om renovation og bortskaffelse af affald
- Løbetid på 9 år
- Muligt for andre myndigheder efterfølgende at tiltræde aftalen



Præjudicielle spørgsmål

Tillader art. 1, stk. 5 og art. 32 i 2004-udbudsdirektivet indgåelse af en rammeaftale, i henhold til hvilken:

- 1) En ordregiver handler i eget navn og på vegne af andre specifikt angivne ordregivere, der ikke er direkte parter i denne aftale?*
- 2) Mængden af de ydelser, som ordregivere, der ikke indgår rammeaftalen, kan bestille på rammeaftalen, ikke er fastlagt eller er fastlagt ved henvisning til deres sædvanlige behov?*



EU-Domstolen udtaler

- Kun oprindeligt forudsatte ordregivere kan trække på en rammeaftale
- Den samlede maksimale mængde af aftalen skal fastlægges og her er det ikke tilstrækkeligt alene at henvise til ”sædvanlige behov”



Præmis 61:

” ...og at når denne grænse er nået, vil den pågældende aftale have udtømt sine virkninger.”

Problemstillinger, som dommen giver anledning til at overveje

Har dommen relevans under 2014-udbudsdirektivet?

Hvad er dommens rækkevidde?

Hvad betyder det, at rammeaftalens samlede mængde skal fastlægges?



**Har dommen relevans
under 2014-
udbudsdirektivet?**

Hvad er dommens
rækkevidde?

Hvad betyder det, at
rammeaftalens samlede
mængde skal fastlægges?

- Reguleringen af rammeaftaler i 2004-direktivet svarer til 2014-direktivets
- Dog er det i 2014-direktivet præciseret, at mulige ordregivere skal fremgå af udbudsbekendtgørelsen

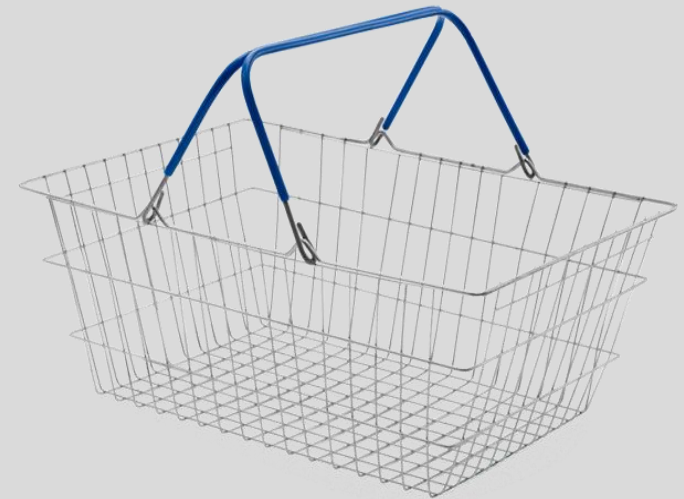


Har dommen relevans
under 2014-
udbudsdirektivet?

Hvad er dommens
rækkevidde?

Hvad betyder det, at
rammeaftalens samlede
mængde skal fastlægges?

- Har dommen betydning for
rammeaftaler generelt?
 - En eller flere leverandører?
 - Med direkte tildeling eller genåbning af
konkurrencen?
 - Også rammeaftaler, indgået af
indkøbscentraler?

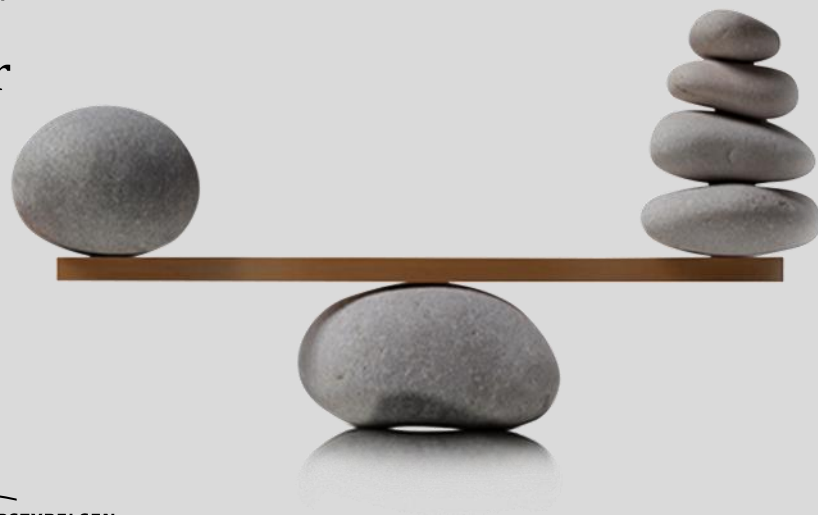


Dommens rækkevidde

- EU Domstolen begrundet afgørelsen ud fra de grundlæggende principper
- Regulering i udbudsloven:
 - Rammeaftalens samlede omfang **skal** angives i udbudsbekendtgørelsen (udbudsdirektivet Bilag V, del C, pkt. 8)
 - Rammeaftalens anslåede værdi er **den højst anslåede værdi af samtlige kontrakter**, som forventes tildelt (§ 32)
 - **Betydelig udvidelse** af rammeaftalens omfang udløser en ny udbudsprocedure (§ 178, stk. 2, nr. 3)
 - Andre udvidelser, som har betydning for den gennemførte konkurrence, udløser en ny udbudsprocedure (§ 178, stk. 2, nr. 1)

Vores vurdering

- Dommen har generel rækkevidde
- Når den samlede angivne mængde er nået, vil rammeaftalen som udgangspunkt have udtømt sine virkninger
- Udvidelser er mulige, hvis de ikke ændrer rammeaftalens grundlæggende elementer



Har dommen relevans
under 2014-
udbudsdirektivet?

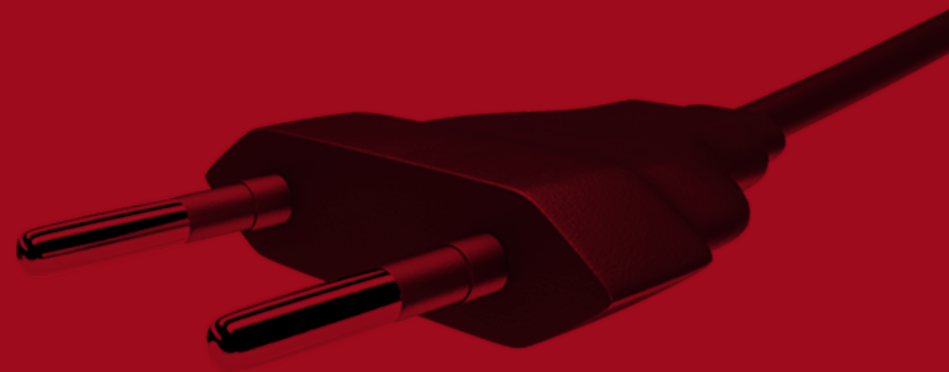
Hvad er dommens
rækkevidde?

Hvad betyder det, at
rammeaftalens samlede
mængde skal fastlægges?

- Angivelse af værdi vil være tilstrækkelig
- Den samlede mængde/værdi – ikke mængde/værdi pr. ordregiver
- Anslået værdi i udbudsbekendtgørelsen?



Hvad kan man gøre?



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Hvordan kan usikkerhed om rammeaftalens omfang imødekommes?

- Nøje overveje konkrete behov
- Evt. bruge optioner for de forudsete "usikre" behov
- Bruge ændringsklausuler for de uforudsete behov

NB! Må ikke ændre aftalens overordnede karakter

- Muligt at foretage ændringer i rammeaftalen

NB! Må ikke ændre aftalens grundlæggende elementer





Spørgsmål?

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Tak for i dag

Katja Als
kaal@kfst.dk



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN