



De tekniske specifikationer/krav- specifikationen i lyset af DYKA-sagen

Dansk Forening for Udbudsret – 26. marts 2025

VILTOFT

Hvad er det, vi har fokus på den næste halve time?

- Hvordan stiller man som ordregiver materialekrav i udbud i forhold til udbudsdirektivets artikel 42, stk. 1-4, så kravene er "på den rigtige side af stregen"?
- Bygge- og anlæg
- Udbudsdirektivets artikel 42, stk. 1-4, er implementeret i udbudslovens §§ 40-42.
- På forsyningsområdet er det forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 60, der er relevant.
- Udfordringen er at finde balancen mellem på den ene side bygherres praktiske ønsker ("det, vi ved, virker") og en tradition for at være meget præcis – også i forhold til de tekniske rådgiveres udkast til kravspecifikation – og på den anden side den reminder, som EU-Domstolen giver i dommen i DYKA-sagen, om hvor grænsen går.

Links

- C-424/23, DYKA Plastics NV mod Fluvius System Operator CV, EU-Domstolens dom af 16. januar 2025:
https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?mode=lst&pageIndex=0&docid=294256&part=1&doclang=DA&text=&dir=&occ=first&cid=11803910
- Generaladvokatens forslag til afgørelse fremsat den 23. september 2024:
https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?mode=lst&pageIndex=0&docid=290028&part=1&doclang=DA&text=&dir=&occ=first&cid=11803910
- C-413/17, Roche Lietuva, EU-Domstolens dom af 25. oktober 2018:
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207009&pageIndex=0&doclang=DA&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=837018>
- Liebherr-MCCCtec Rostock GmbH mod Køge Havn, kendelse af 17. oktober 2024 fra Klagenævnet for Udbud:
<https://klfu.naevneneshus.dk/afgoerelse/f47b149f-cd6d-4eb6-ad80-667dd3a8729d?highlight=>

Spoiler alert

- EU-Domstolen leverer reelt selv svaret på, hvor grænsen går, og hvad løsningen er, allerede i indledningen til dommen:

3 Følgende fremgår af 74. og 92. betragtning til direktiv 2014/24:

»(74) Der er behov for, at de tekniske specifikationer, der udarbejdes af det offentlige som indkøber, sikrer, at offentlige udbud indebærer konkurrence, og at der opfyldes målsætninger om bæredygtighed. Derfor bør det være muligt at afgive tilbud, som afspejler mange forskellige tekniske løsningsmuligheder, standarder og tekniske specifikationer på markedet, herunder dem, som er udarbejdet på grundlag af ydelseskriterier med tilknytning til produktionsprocedurernes livscyklus og bæredygtighed i forbindelse med bygge- og anlægsarbejder, varer og tjenesteydelser.

De tekniske specifikationer bør derfor udformes på en sådan måde, at kunstig indsnævring af konkurrence undgås gennem krav, der begunstiger en bestemt økonomisk aktør, ved at afspejle de vigtigste egenskaber for de varer, tjenesteydelser eller bygge- og anlægsarbejder, der normalt tilbydes af den pågældende økonomiske aktør. Udarbejdelse af de tekniske specifikationer i form af funktionelle og udførelsesrelaterede krav gør det almindeligvis muligt at opnå dette mål på den bedst mulige måde. Funktionelle og udførelsesrelaterede krav er også passende metoder til at fremme innovation i forbindelse med offentlige udbud og bør anvendes i videst muligt omfang. Når der henvises til en europæisk standard, eller i mangel heraf til en national standard, bør tilbud baseret på tilsvarende ordninger tages i betragtning af de ordregivende myndigheder. [...]

(92) De ordregivende myndigheder bør i forbindelse med vurderingen af det bedste forhold mellem pris og kvalitet fastlægge de økonomiske og kvalitative kriterier, der knytter sig til kontraktens genstand, som de vil anvende i den forbindelse. Disse kriterier bør dermed gøre det muligt at foretage en sammenlignende vurdering af de enkelte tilbud i forhold til kontraktens genstand som defineret i de tekniske specifikationer. [...]

DYKA-sagen – Faktum

- Fluvius er et belgisk selskab, som har ansvaret for anlæg, drift og vedligeholdelse af bl.a. kloakledningsnettet i regionen Flandern.
- Fluvius stillede i sine udbud krav om, at der kun blev anvendt stentøjsrør til bortledning af spildevand, og at der kun blev anvendt betonrør til bortledning af regnvand. Andre materialer kunne kun anvendes under særlige tekniske omstændigheder.
- DYKA (europæisk producent af kunststofrør) mente, at dette var i strid med principperne i de regler i den belgiske lovgivning, som gennemfører artikel 18 og 42 i direktiv 2014/24.
- DYKA bad Fluvius om at ændre kravene og forklare udelukkelsen af kunststofrør i et konkret udbud, men Fluvius afviste behovet for yderligere begrundelse og fastholdt kravene.
- DYKA anlagde herefter sag ved en belgisk domstol med påstand om, at Fluvius blev pålagt at bringe sin praksis til ophør og betale erstatning.
- Den belgiske domstol stillede de præjudicielle spørgsmål til EU-Domstolen, som dommen er svar på.

Udbudsdirektivets artikel 18

- Artikel 18, stk. 1:

"De ordregivende myndigheder behandler økonomiske aktører ens og uden forskelsbehandling og handler på en gennemsigtig og forholdsmæssig måde.

Udbuddet udformes ikke med det formål at udelukke dette fra direktivets anvendelsesområde eller kunstigt indskrænke konkurrencen. Konkurrencen betragtes som kunstigt indskrænket, hvis udbuddet er udformet med den hensigt uretmæssigt at favorisere visse økonomiske aktører eller stille dem mindre gunstigt."

- Implementeret i udbudslovens § 2.
- Forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 36, jf. implementeringsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 1078 af 29. juni 2022) § 1.

Udbudsdirektivets bilag VII

- Hvad er ”tekniske specifikationer”?

”1) »teknisk specifikation«: en af følgende a) i forbindelse med offentlige bygge- og anlægskontrakter: samtlige tekniske forskrifter, der navnlig findes i udbudsdokumenterne, og som fastlægger krævede egenskaber for et materiale, et produkt eller et indkøb således, at de opfylder kravene til den anvendelse, som den ordregivende myndighed har bestemt dem til. Disse egenskaber omfatter miljø- og klimapræstation, udformning til alle behov (herunder adgang for handicappede), overensstemmelsesvurdering, funktionsdygtighed, sikkerhed eller dimensioner, herunder procedurer for kvalitetssikring, terminologi, symboler, afprøvning og afprøvningsmetoder, emballering, mærkning og etikettering, brugsvejledning samt produktionsprocesser og -metoder. De omfatter ligeledes regler for projektering og omkostningsberegning, betingelser for afprøvning, kontrol og aflevering af bygge- og anlægsarbejder samt konstruktionsteknik og konstruktionsmetoder samt alle andre tekniske betingelser, som den ordregivende myndighed ved almindelige eller særlige bestemmelser kan fastsætte vedrørende de færdige arbejder og de materialer eller dele, der indgår deri [mine understregninger].”

(udbudsdirektivets bilag VII, punkt 1)

Udbudsdirektivets artikel 42 (1)

”2. De tekniske specifikationer giver de økonomiske operatører mulighed for lige adgang til udbudsproceduren, og må ikke bevirke, at der skabes ubegrundede hindringer for, at offentlige udbud åbnes for konkurrence.

3. For så vidt andet ikke er fastsat i de retligt bindende nationale tekniske forskrifter, forudsat at de er forenelige med EU-retten, affattes de tekniske specifikationer på en af følgende måder:

- a) som en angivelse af funktionsdygtighed eller funktionelle krav, herunder miljømæssige egenskaber, forudsat at parametrene er så præcise, at tilbudsgiverne kan identificere kontraktens genstand og de ordregivende myndigheder kan tildele kontrakten*
- b) ved henvisning til tekniske specifikationer og i nævnte rækkefølge ved henvisning til nationale standarder til gennemførelse af europæiske standarder, europæiske tekniske vurderinger, fælles tekniske specifikationer, internationale standarder, andre tekniske referencer udarbejdet af europæiske standardiseringsorganer eller — når ingen af disse eksisterer — nationale standarder, nationale tekniske godkendelser eller nationale tekniske specifikationer for projektering, beregning og udførelse af arbejderne og anvendelse af varerne; hver henvisning efterfølges af udtrykket »eller tilsvarende«*

Udbudsdirektivets artikel 42 (2)

- c) *som en angivelse af funktionsdygtighed eller funktionelle krav, jf. litra a), idet der som et middel til formodning om overensstemmelse med denne funktionsdygtighed eller disse krav henvises til de tekniske specifikationer i litra b)*
- d) *ved henvisning til de tekniske specifikationer i litra b), for så vidt angår visse karakteristika, og til funktionsdygtigheden eller de funktionelle krav i litra a), for så vidt angår andre karakteristika.*

4. Medmindre kontraktens genstand gør det berettiget, må de tekniske specifikationer ikke angive et bestemt fabrikat, en bestemt oprindelse eller en bestemt fremstillingsproces, som kendetegner de produkter eller de tjenesteydelser, som en bestemt økonomisk aktør leverer, og de må ikke henvise til et bestemt varemærke, et bestemt patent eller en bestemt type, til en bestemt oprindelse eller til en bestemt produktion med det resultat, at visse virksomheder eller varer favoriseres eller elimineres. En sådan angivelse eller henvisning er undtagelsesvis tilladt, hvis en tilstrækkelig nøjagtig og forståelig beskrivelse af kontraktens genstand ikke kan lade sig gøre ved anvendelse af stk. 3. En sådan angivelse eller henvisning efterfølges af udtrykket »eller tilsvarende«.

Retsgrundlag

- Sagen er afgjort efter reglerne i udbudsdirektivet, da bortledning af spildevand og kloakering hører under udbudsdirektivet.
 - Forsyningsvirksomhedsdirektivet omfatter – i forhold til vand – kun aktiviteter vedrørende drikkevand.

Spørgsmål 1 – begrundelse og svar

- Spørgsmål 1 (omskrevet til "jævnt dansk" – ansvaret er alene mit): Er listen i artikel 42, stk. 3, udtømmende, dvs. skal ordregiver kravspecificere på en af de måder, der er nævnt i stk. 3?
- Det korte svar er "ja".
- Det lange svar er:

"Opregningen i denne bestemmelse [artikel 42, stk. 3, min tilføjelse] af metoder til udarbejdelse af tekniske specifikationer er udtømmende, for så vidt som andet ikke er fastsat i retligt bindende nationale tekniske forskrifter, forudsat at de er forenelige med EU-retten som omhandlet i denne bestemmelse, og med forbehold af dette direktivs artikel 42, stk.4."
- Ordlydsfortolkning ("*... affattes de tekniske specifikationer på en af følgende måder...*").
- Se evt. dommens præmis 35-38.

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (1)

- Spørgsmål 2 og 3 (omskrevet til "jævnt dansk" – ansvaret er alene mit): EU-Domstolen slår de to spørgsmål sammen til ét spørgsmål om, hvorvidt ordregiver i de tekniske specifikationer i et udbud af en offentlig bygge- og anlægskontrakt må præcisere, hvilke materialer de tilbudte varer skal bestå af.
- Svaret er, at:

"...artikel 42, stk. 4, i direktiv 2014/24 skal fortolkes således, at ordregivende myndigheder i de tekniske specifikationer til et udbud af en offentlig bygge- og anlægskontrakt ikke uden at tilføje angivelsen »eller tilsvarende« kan præcisere, hvilke materialer de af tilbudsgiverne foreslåede varer skal bestå af, medmindre anvendelsen af et bestemt materiale følger uundgåeligt af kontraktens genstand, idet der ikke kan benyttes noget alternativ støttet på en anden teknisk løsning."

(præmis 62)
- EU-Domstolens vej til dette svar er relativt lang og tager afsæt i definitionen af "tekniske specifikationer".

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (2)

- Krav til det materiale, som en vare består af, kan ikke kvalificeres som "funktionsdygtighed" eller "funktionelle krav", jf. artikel 42, stk. 3, litra a).
- Se i samme retning punkt 72 og 73 generaladvokatens forslag til afgørelse (omtales i præmis 57).
- De tekniske specifikationer fastlægger dermed selve den offentlige kontrakts genstand (præmis 40).
- Ordregivere har en vid skønsmargin ved fastlæggelsen af de tekniske specifikationer, fordi de *"har bedst kendskab til de indkøb, som de har behov for, og de krav, som skal opfyldes for at nå de ønskede resultater"*.
- Rammerne for dette skøn udgøres af artikel 42, stk. 2 og 18, stk. 1, idet ordregivere skal *"sikre, at de tekniske specifikationer giver økonomiske aktører mulighed for lige adgang til udbudsproceduren og ikke bevirker, at der skabes uberettigede hindringer for, at offentlige kontrakter åbnes for konkurrence"* (præmis 42).

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (3)

- Via en "tur" forbi betragtning 74 og artikel 42, stk. 3, litra a) og b) – om hensynene til markedsåbning og innovation samt til at realisere disse formål via funktionskrav – fastslår EU-Domstolen, at der netop er sikret en åbning for konkurrence, når en af metoderne i litra a) eller b) anvendes.
- Det skyldes, at der her anvendes funktionskrav (litra a)) eller stilles krav om tilføjelsen "eller tilsvarende", hvis der henvises til bestemte tekniske specifikationer (litra b)).
- Derfor stilles der i disse tilfælde – og i litra c)-d) som jo blot er kombinationer af metoderne i litra a) og b) – ikke krav om bestemte fabrikater, produktionsmetoder eller lignende (præmis 44-49).
- Stk. 3 finder ikke anvendelse, fordi Fluvius ikke har skrevet kravene som funktionelle krav eller som henvisninger til tekniske specifikationer eller standarder – men derimod som egentlige produktkrav.
- Hvor finder vi så svaret på de præjudicielle spørgsmål 2 og 3?

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (4)

- Det gør vi i artikel 42, stk. 4:

”Dette tilfælde, som omtales med ordlyden »[m]edmindre kontraktens genstand gør det berettiget«, skal [min understregning], idet formålet om at åbne offentlige kontrakter for konkurrence ellers skades, fortolkes indskrænkende, således at det alene omfatter situationer, hvor kravet om anvendelsen af en vare af en bestemt type eller en bestemt oprindelse eller endda et bestemt varemærke eller opnået på grundlag af et bestemt patent eller en bestemt produktion uundgåeligt følger af kontraktens genstand.”

(præmis 53)

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (5)

”56 For det første skal det bemærkes, at det materiale, som en vare består af, ikke kan kvalificeres som »funktionsdygtighed« eller »funktionelle krav« som omhandlet i artikel 42, stk. 3, litra a), i direktiv 2014/24. Selv om et materiale kan bidrage til en vares funktionsdygtighed eller dennes egnethed til at opfylde et funktionelt krav, udgør dette materiale ikke i sig selv »funktionsdygtighed« eller et »funktionelt krav«.

57 I en situation som den i hovedsagen omhandlede, hvor der i den berørte økonomiske sektor findes varer, som kan udskilles fra hinanden på baggrund af fremstillingen heraf, og navnlig det materiale, de udgøres af, skal kravet om at benytte varer, der består af et bestemt materiale, som generaladvokaten har anført i punkt 72 og 73 i forslaget til afgørelse, kvalificeres som en henvisning til en »type« eller en »bestemt produktion«, som har »det resultat, at visse virksomheder eller varer favoriseres eller elimineres«, som omhandlet i artikel 42, stk. 4, første punktum, i direktiv 2014/24, eftersom denne henvisning fører til, at virksomheder, som leverer varer, der består af andre materialer end det påkrævede, elimineres.

58 For det andet skal det bemærkes, at Fluvius [har, min tilføjelse]... erklæret, at dette selskab ikke havde ladet de i hovedsagen omhandlede tekniske specifikationer, hvorefter rør til bortledning af spildevand skal være af stentøj, og rør til bortledning af regnvand skal være af beton, være ledsaget af angivelsen »eller tilsvarende«.

(præmis 56-58)

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (6)

60 For det tredje skal det med hensyn til det tilfælde, som er omhandlet i indledningen af artikel 42, stk. 4, i direktiv 2014/24, fortolket i nærværende doms præmis 51-53...fastslås, at kravet om anvendelsen af et bestemt materiale til en offentlig kontrakt eller en del af denne kontrakt navnlig kan være en uundgåelig følge af kontraktens genstand, når denne er støttet på den af den ordregivende myndighed tilstræbte æstetik eller på behovet for at tilpasse bygge- og anlægsarbejdet sine omgivelser, eller når det, henset til funktionsdygtighed eller funktionelle krav, der er formuleret i henhold til dette direktivs artikel 42, stk. 3, litra a), er uundgåeligt at anvende varer, der består af dette materiale [mine understregninger]. I sådanne situationer kan der nemlig ikke benyttes noget alternativ støttet på en anden teknisk løsning.

(præmis 60)

Spørgsmål 2 og 3 – begrundelse og svar (7)

61 Uden for de tilfælde, hvor anvendelsen af et materiale uundgåeligt følger af kontraktens genstand, kan den ordregivende myndighed uden at tilføje angivelsen »eller tilsvarende« ikke kræve, at et bestemt materiale anvendes. Denne myndighed skal derfor inden for rammerne af de tekniske specifikationer undlade at pålægge anvendelsen af et bestemt materiale, diet den enten ikke skal omtale et sådant materiale i udbudsdokumenterne eller skal henvise til et eller flere materialer og tilføje angivelsen »eller tilsvarende«. Den ordregivende myndighed skal således i overensstemmelse med det formål om åbning af konkurrencen, der forfølges med direktiv 2014/24, anvende tildelingskriterierne på forskelligartede tilbud, som både kan omfatte dem, der tilbyder varer, som består af materialer, der almindeligvis anvendes i den pågældende sektor, og dem, der tilbyder varer, som består af mindre sædvanlige eller endda innovative materialer. Den ordregivende myndighed giver dermed de interesserede økonomiske aktører mulighed for at påvise, at sådanne materialer er af tilsvarende karakter.

(præmis 61)

Spørgsmål 4 – begrundelse og svar

- Spørgsmål 4 (omskrevet til "jævnt dansk" – ansvaret er alene mit): Skal artikel 42, stk. 2, fortolkes sådan, at en overtrædelse af artikel 42, stk. 3 eller 4, også er udtryk for en overtrædelse af artikel 42, stk. 2, og artikel 18, stk. 1?
- Spørgsmål 4: Det korte svar er "ja".
- Svaret følger allerede af ordlyden af artikel 42, stk. 2.
- Se evt. dommens præmis 63-67.

Hvor stiller det os? (1)

- Kontraktens genstand eller tekniske specifikationer?
 - Liebherr-kendelsen fra KLFU.
 - Generaladvokatens udtalelse punkt 72 og 73.
 - Sådan som sagen er opstået og forelagt EU-Domstolen, og sådan som EU-Domstolen svarer, bliver dommen udtryk for, at krav i et bygge- og anlægsudbud om brug af bestemte materialer hører hjemme under reglerne om tekniske specifikationer.
- Hensyn til innovation, markedsåbning og reel konkurrence, jf. betragtning 74, i forhold til ordregivers ret til at fastsætte genstanden for udbuddet.
- Inden vi ”nørder helt i gennem” med artikel 42, stk. 4, skal vi huske på stk. 3.
- Domstolen kommer med en række betragtninger om forståelsen af stk. 3, der er nyttige for os praktikere, når vi leverer udbudsretlig rådgivning til bygherrer og tekniske rådgivere om udformningen af konkrete kravspecifikationer.

Hvor stiller det os? (2)

- I praksis vil man som bygherre kunne komme meget langt ved brug af stk. 3.
- Need to vs. "nice to do"/"vi plejer at gøre sådan"
- Her er det svaret på spørgsmål 2 og 3, der er det interessante i dommen. Svaret giver ordregivere to muligheder for at henvise til bestemte produkter:
 1. Når kontraktens genstand gør det berettiget, eller
 2. Når en tilstrækkelig nøjagtig og forståelig beskrivelse af kontraktens genstand ikke kan lade sig gøre ved anvendelse af artikel 42, stk. 3. Henvisningen skal efterfølges af "eller tilsvarende".
- Det resultat argumenterede Steen Treumer faktisk allerede for i "Udbudsloven" (2016), side 614.

Hvor stiller det os? (3)

- Derudover er der EU-Domstolens dom af 25.10.2018, Roche Lietuva, C-413/17, som Domstolen i DYKA-sagen henviser til som støtte for sin argumentation.
- Præmis 38 i Roche-dommen kan – med lidt god vilje – læses som en forløber for EU-Domstolens svar på spørgsmål 2 og 3 i DYKA-sagen.
- Praktiske krav om den bevisbyrde, som ordregiver skal løfte/standpunktsrisiko ordregiver påtager sig.
- Svaret passer derfor ikke med indholdet af udbudslovens § 42, stk. 2, der – i modsætning til EU-Domstolens fortolkning af artikel 42, stk. 4 – kun giver ordregivere én mulighed for at henvise til bestemte produkter:

”Stk. 2. En ordregiver kan dog i særlige tilfælde anvende henvisninger som anført i stk. 1, når en tilstrækkelig nøjagtig og forståelig beskrivelse af kontraktens genstand ikke er mulig [min understregning] i henhold til § 41, stk. 1. En sådan henvisning skal efterfølges af formuleringen eller tilsvarende.
- De specielle bemærkninger til § 42, stk. 2 nævner klart, at der kun er én undtagelse i bestemmelsen.

Hvor stiller det os? (4)

- "eller tilsvarende" er ikke tryllestøv, der blot kan drysses ud over materialekravene i de tekniske specifikationer, og så er "alt i sin skønneste udbudsretlige orden".
- Krav i et udbudsmateriale, der begrænser valget af materialer til en bestemt type, vil som udgangspunkt blive anset for at have en diskriminerende effekt, hvis det udelukker visse virksomheder fra konkurrencen. Også selvom kravet ikke peger på en specifik producent, men "blot" favoriserer en bestemt produktionsmetode eller materialetype – og dermed "kun" favoriserer en bestemt kreds af producenter.
- Hvad med f.eks. krav til diffusionsspærre i fjernvarmerør, hvis kun to producenter kan leve op til det?
- Hvad med f.eks. krav til anvendelse af træ i en facaderenovering?
- Hvad med krav om, at et rør hhv. bygningsdel skal være af f.eks. alupex/beton/glasfiber/stål/glas osv.?
- Hvad med f.eks. krav om anvendelse af en bestemt standard?

Hvor stiller det os? (5)

- ”4. Medmindre kontraktens genstand gør det berettiget, må de tekniske specifikationer ikke angive et bestemt fabrikat, en bestemt oprindelse eller en bestemt fremstillingsproces, som kendetegner de produkter eller de tjenesteydelser, som en bestemt økonomisk aktør leverer, og de må ikke henviser til et bestemt varemærke, et bestemt patent eller en bestemt type, til en bestemt oprindelse eller til en bestemt produktion med det resultat, at visse virksomheder eller varer favoriseres eller elimineres. En sådan angivelse eller henvisning er undtagelsesvis tilladt, hvis en tilstrækkelig nøjagtig og forståelig beskrivelse af kontraktens genstand ikke kan lade sig gøre ved anvendelse af stk. 3. En sådan angivelse eller henvisning efterfølges af udtrykket »eller tilsvarende« [mine understregninger].”
- Det praktiske råd er at fokusere på artikel 42, stk. 3 (som implementeret i udbudslovens § 41) og især på funktionskrav/krav til funktionsdygtighed.

Hvor stiller det os? (6)

- Hvor det ikke er muligt at "komme i mål" på via stk. 3, er det op til ordregiver at vurdere, om en af de to undtagelser, som jeg har understreget på den foregående slide, kan bære i den konkrete situation.
- Undtagelse 1: Forbundet med en meget væsentlig standpunktsrisiko da denne undtagelse ikke er afspejlet i udbudslovens § 42, stk. 2.
- Undtagelse 2: Kun i denne undtagelse skal ordregiver tilføje "eller tilsvarende" til materialekravet (andet ville ikke give mening). Standpunktsrisiko og krav til bevisbyrde -> Tænk jer om på forkant.

A blurred background image of a modern office or meeting space. Several people are seated at long tables, working or in discussion. The scene is brightly lit, likely by large windows, creating a high-key, airy atmosphere. The focus is soft, emphasizing the overall environment rather than individual details.

Spørgsmål?

KONTAKTOPLYSNINGER



HELLE LORENTSEN BØGESKOV

Advokat (L)

E: hlb@viltoft.dk

M: 6170 5383

Find mig på 



VILTOFT

Gothersgade 109, 1123 København K

T: 3314 9300

W: www.viltoft.dk

Følg os på 

**TAK FOR
OPMÆRKSOMHEDEN!**

VILTOFT

